COMUNE DI TAURISANO

(PROVINCIA DI LECCE)

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

Sig. Sindaco

p.c. Segretario Generale
Comandante Giuseppe Greco

LL. SS.

Oggetto: Valutazione per l'anno 2016. - Integrazione relazione.

Lo scrivente, con nota a mezzo mail del 24.7.2017, ha trasmesso la relazione sulla valutazione della performance con riferimento all'esercizio 2016.

In detta relazione, con particolare riferimento alla valutazione del Comandante Giuseppe Greco, è stato segnalato il raggiungimento parziale degli obiettivi n.1 e n.2, con le seguenti motivazioni:

- *L'obiettivo n.1, per un ritardo nella predisposizione dell'ordinanza n.65 (14.11.2016) rispetto all'indicatore temporale (31.10.2016);*
- *L'obiettivo n.2 a causa del ritardo nel rilascio delle autorizzazioni che, in diversi casi, non può essere imputato ai tempi di emissione del parere da parte dell'UTC. Considerato infatti che la ricognizione delle insegne non dichiarate doveva espletarsi entro il 30.11.2016, se le richieste all'UTC fossero state immediate, in molti casi, probabilmente, il parere sarebbe pervenuto in tempo utile per il rilascio delle autorizzazioni entro il 31.12.2016. A titolo di esempio, si riportano le date di richiesta/rilascio parere di alcune pratiche: Manco Elisa (richiesta 20.12.2016, rilascio 4.1.2017), Normanno Luisa (richiesta 21.12.2016, rilascio 4.1.2017), Ciurlia Antonio (richiesta 20.12.2016, rilascio 4.1.2017).*

Avuta conoscenza della valutazione, il titolare della P.O. Polizia Municipale, con nota prot. 15163 del 25.7.2017, ha chiesto allo scrivente, al Sindaco ed al Segretario Generale un incontro congiunto per essere ascoltato in merito ai rilievi.

Durante l'incontro, avutosi in data 31.7.2017, il Comandante Greco, con particolare riguardo all'obiettivo n.2, ha spiegato e documentato che le autorizzazioni rilasciate successivamente al 31.12.2016 non possono

considerarsi tardive in quanto riguardano richieste di esercenti pervenute nelle ultime settimane dell'anno e non rientrano, pertanto, nell'attività di ricognizione che era oggetto dell'obiettivo.

Le attività di ricognizione delle insegne non dichiarate, che hanno interessato n.17 situazioni accertate e fatte regolarizzare, sono state invece svolte secondo gli indicatori temporali fissati nel PDO.

Alla luce di quanto esposto, dettagliato e documentato dal Comandante Greco in occasione dell'incontro congiunto, lo scrivente ritiene di poter considerare centrato l'obiettivo n.2 e quindi riformulare la proposta di valutazione.

Al contrario, l'OIV ritiene di non poter accogliere le generiche e non documentate argomentazioni del Comandante Greco in merito alle cause del ritardo nella predisposizione dell'ordinanza di cui all'obiettivo n.1.

In conclusione, le risultanze relative al Comandante Greco ed al Settore di sua competenza ai fini del GRO devono essere modificate come segue:

Obiettivo n.1: si conferma la valutazione di parziale raggiungimento (80%) – punteggio 32/40
Obiettivo n.2: obiettivo centrato – punteggio 30/30
Valutazione complessiva del grado di raggiungimento degli obiettivi: 62/70
Valutazione comportamenti organizzativi e manageriali: 26,39/30
Proposta di Valutazione complessiva: 88,39/100,00
Proposta di assegnazione indennità di risultato: si conferma 20%
GRO assegnato al Settore: 88,57%

Restando a disposizione per eventuali ulteriori chiarimenti, porgo cordiali saluti.

Taurisano, 3 agosto 2017

L'O.I.V.
Dott. Giovanni Francesco Conte